РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областен управител на област Силистра

ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ
Силистра
Изх. № 1-200-2
Дата 09.02.2022г.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Вх. № 1803 / 11.02.22 г.
гр.СИЛИСТРА

ДО

Д-Р МАРИЯ ДИМИТРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР. СИЛИСТРА

КОПИЕ ДО:
Д-Р ЮЛИЯН НАЙДЕНОВ
КМЕТ НА
ОБЩИНА СИЛИСТРА

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с упражнен контрол за законосъобразност на решенията по Протокол № 30/27.01.2022 г. от проведено заседание на Общински съвет Силистра , приложено Ви изпращам моя Заповед № АК-02-2/09.02.2022 г.

Приложение: съгласно текста

С уважение,

КАТЯ КРЪСТЕВА
Областен управител на област Силистра

7500 Силистра, ул. „Добруджа" №27; тел.: +359 86 818 822; факс: +359 86 818 851
e-mail: ss@ss.government.bg ; web: www.silistra.government.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областен управител на област Силистра

ЗАПОВЕД
№ АК-02-2
гр. Силистра, 09.02.2022 г

В Областна администрация Силистра, с входящ № 1-200/03.02.2022 г. е постъпил Протокол № 30 на Общински съвет Силистра от проведено заседание на 27.01.2022 г.

След като извърших проверка и преценка на същия, относно неговата законосъобразност, установих незаконосъобразно приети **Решение № 677** /по т. 4 от дневния ред: „Приемане на Правилник за реда и условията за отпускане на еднократна финансова помощ за новородени и/или осиновени деца и насърчаването на раждаемостта на територията на община Силистра“/ и **Решение № 691** /по т. 17 от дневния ред: „Предоставяне под наем на имотите - полски пътища, съгласно Закона за собствеността и ползването на земеделски земи“/.

При приемане на **Решение № 677** незаконосъобразността се изразява в липсата на изискуемото от закона съдържание на мотивите по чл. 28, ал. 2 от Закон за нормативните актове /ЗНА/. Съгласно чл. 28, ал. 2 ЗНА мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. Причините които налагат приемането, 2. Целите, които се поставят, 3. Финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, 4. Очакваните резултати от прилагането, включително финансовите ако има такива, 5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. В случая в мотивите по приемане на Правилника се вижда, че липсват финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, тъй като ОбС – Силистра приема еднократна финансова помощ в размер на 250 лв. без каквато и да е мотивировка за това от къде, как и по какъв начин ще се осигурят тези средства. Съдебната практика категорично приема, че нормата на чл. 28, ал. 4 изрично предвижда, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, според посочените изисквания, не се обсъжда от компетентния орган. Съгласно чл. 28, ал. 2 ЗНА мотивите на подзаконовия нормативен акт трябва да съдържат конкретно посочена информация. Значимостта на мотивите към проекта на един нормативен акт е обоснована в разпоредбата на чл. 28, ал. 4 от ЗНА, съдържаща като условие за обсъждане на проект на нормативен акт прилагането на мотиви към същия и то със съдържанието по ал. 2 на чл. 28 ЗНА. Липсата на мотиви, неизпълващи съдържанието по чл. 28, ал.2 от ЗНА, лишава обществеността от възможността да участва в консултациите, защото компетентният орган не е изложил конкретни съображения и факти, които да показват необходимите финансови средства по прилагането на Правилника. По отношение на изложеното е и съдебната практика на Върховния административен съд, обективирана

в Решение № 8453 от 07.07.2016 година, постановено по адм. дело №14490/2015 година и Решение № 3179 от 15.03.2017 година по адм. дело № 4681/2016 година, с която трайно се е установило становището, че съдържанието им не е самоцелно. Мотивите към проекта на нормативен акт са способ, обслужващ един от принципите при изработването на нормативни актове – този на обосноваността (чл. 26 ал. 1 ЗНА).

По отношение на **Решение № 691** не са спазени изискванията за форма, тъй като същото е немотивирано и прието в нарушение на материалния закон.

На първо място във въпросното решение не са посочени фактически основания за неговото приемане, което не отговаря на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В него не са изложени точни и ясни мотиви, от които да става ясно по безспорен начин защо е решено да се увеличи наемната цена за ползване на полските пътища от землищата на населените места с. Смилец и с. Полк. Ламбриново от община Силистра на 85 лв/дка и как точно е определена тази цена от ОбС – Силистра.

Решението е немотивирано, по отношение на определената цена от 85 лв/дка, което представлява съществен порок, касаещ формата му, а липсата на форма на административния акт е абсолютно основание за връщането му.

Няма пречка мотивите да са изложени в друг акт (докладна записка), различен от взетото решение на ОбС – Силистра. Видно от материалите по приемане на Решение № 691, в докладната записка на председателя на Комисията по „Общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол“ – г-жа Иванка Ташева са изложени едни фактически основания, а по време на заседанието се приема нещо съвсем различно по отношение на цената, без никакви мотиви за това как ОбС-Силистра е определил 85 лв/дка наемна цена за имотите – полски пътища. В тази връзка съдебната практика е категорична, че липсата на мотиви, какъвто считам че е настоящият случай, е достатъчно основание за връщане на приетото Решение № 691.

На второ място в допълнение на гореизложеното и видно изказването на председателя на Комисията по „Общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол“, то становище на постоянната комисия не е представено/изразено поради липса на кворум, т.е липсата на кворум означава, че заседание на комисията не се е провело, а не че докладната не е гласувана заради липсата на кворум. За приемането на докладната или отхвърлянето й се изисква определено мнозинство, т.е става въпрос за две различни понятия. Това налага извода, че не е спазен чл. 66, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Силистра /Правилника/, съгласно който: „В дневния ред могат да бъдат включени само материали, разгледани в постоянните комисии на Общинския съвет“. Нарушен е и чл. 98 от Правилника, съгласно който: „Проектът за решение се обсъжда и гласува, след като Общинския съвет изслуша становището на водещата комисия, становището на вносителя и становищата на други комисии, на които той е бил разпределен“, като по Решение № 691 този императивен ред е нарушен и поради факта, че е изразено становище само на вносителя – председателя на Комисията по „Общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол“. Член 97, ал. 1 от Правилника гласи, че: „Постоянните комисии обсъждат проектите за решения и представят на председателя на Общинския съвет мотивирано становище“. Алинея 2 на същия член гласи: „Водещата комисия (а в случаите, когато по проекта е определена само една комисия да се произнесе) в своя доклад се произнася по законосъобразността и целесъобразността на проекта. Те правят мотивиран доклад до общинския съвет да

приеме предложението във вида представен от вносителя, да го приеме с изменение или допълнение или да го отхвърли. При предлагане на изменение или допълнение на предложението, комисията изготвя писмено предложение до Общинския съвет“.

Горецитираните правни норми са императивни и ОбС – Силистра е длъжен да се съобразява с тях. В допълнение на гореизложеното и съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА: „Постоянните и временните комисии имат за задача: да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси, внесени за обсъждане и решаване“, като в изпълнение на тази си задача и съгласно чл. 50 от ЗМСМА: „По разглежданите въпроси комисиите приемат доклади, становища, предложения и препоръки, които се предават в общинския съвет и на съответните заинтересовани страни“.

От изложеното дотук, считам че ОбС – Силистра не е спазил административно-производствените правила по приемане на Решение № 691, което е основание за връщане на решението, като незаконосъобразно.

На следващо място съгласно чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ, предоставянето на имоти – полски пътища, включени в заповедта по ал. 4, следва да бъде по цена в размер на средното рентно плащане за землището. В случая с Решение № 691/27.01.2022 г. на ОбС – Силистра е прието да се сключат договори за наем с ползвателите на полски пътища на цена, „…..вместо средно рентно годишно заплащане“, в размер на 85 лв/дка – цена определена от Общински съвет Силистра. Очевидно не е спазено нормативно регламентираното изискване предоставянето на имотите – полски пътища, включени в заповедта/ите по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, да бъде по цена в размер на средното рентно плащане за землището, като се има предвид землището на съответното населено място. Определените за предоставяне от ОбС - Силистра имоти – полски пътища, попадат в землищата на населените места – с. Смилец и с. Полк. Ламбриново /от приложения списък към искането от Директора на ОД „Земеделие“ - Силистра и списъка към Решение № 691 на ОбС – Силистра/. Съответно от публикуваните в сайта на ОД „Земеделие“ – Силистра заповеди по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, посочени и в искането на директора към ОбС – Силистра се установява, че размерът на средното годишно рентно плащане е различен за всяко едно от населените места и не е 85 лв./дка, каквато е определената с Решение № 691 цена. Това обосновава извода, че ОбС – Силистра не се е съобразил с нормативно регламентираното изискване предоставянето на имотите – полски пътища, включени в заповедта/ите по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, да бъде по цена в размер на средното рентно плащане за землището на съответното населено място, определено по реда на § 2е от ДР на ЗСПЗЗ.

Неспазването и несъобразяването на материалните законови изисквания на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ, както и немотивирането на ОбС - Силистра относно начина на определяне на цената в размер на 85 лв/дка за предоставяне на имотите – полски пътища, включени в заповедта/ите по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, обуславя материалната незаконосъобразност на Решение № 691 по Протокол № 30/27.01.2022 г. на ОбС – Силистра.

Ето защо и предвид всичко гореизложено, считам че **Решение № 677** и **Решение № 691 от Протокол № 30/27.01.2022 г.** на Общински съвет Силистра са незаконосъобразно приети, като незаконосъобразността може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същите решения на следващото заседание на Общинския съвет, като

на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във вр. с чл. 45, ал. 4, изречение второ, предложение първо от ЗМСМА

Н А Р Е Ж Д А М:

Връщам **Решение № 677 и Решение № 691 от Протокол № 30/27.01.2022 г. на Общински съвет Силистра**, като незаконосъобразни, за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването им.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет Силистра за изпълнение, а на Кмета на Община Силистра - за сведение.

КАТЯ КРЪСТЕВА
Областен управител на област Силистра

7500 Силистра, ул. „Добруджа" №27; тел.: +359 86 818 822; факс: +359 86 818 851
e-mail: ss@ss.government.bg ; web: www.silistra.government.bg