ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Вх.№ 176 / 13.12.2023 г.
гр. Силистра

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Силистра

ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ
Силистра
Изх. № 1-3474-1
Дата 12.12.2023

ДО

ДИМИТЪР ТРЕНДАФИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР. СИЛИСТРА

КОПИЕ ДО:

АЛЕКСАНДЪР САБАНОВ
КМЕТ НА
ОБЩИНА СИЛИСТРА

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с упражнен контрол за законосъобразност на решенията по Протокол № 2/30.11.2023 г. от проведено заседание на Общински съвет Силистра , приложено Ви изпращам моя Заповед № АК-02-4/12.12.2023 г.

Приложение: съгласно текста

С уважение,

ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ СИЛИСТРА

МИНЧО ЙОРДАНОВ
Областен управител на област Силистра

7500 Силистра, ул. „Добруджа" №27; тел.: +359 86 818 822; факс: +359 86 818 851
e-mail: ss@ss.government.bg ; web: www.silistra.government.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областен управител на област Силистра

ЗАПОВЕД
№ АК-02-4
гр. Силистра, 12.12.2023 г.

В Областна администрация Силистра, с входящ № 1-3474/08.12.2023 г. е постъпил Протокол № 2 на Общински съвет Силистра от проведено заседание на 30.11.2023 г..

След като извърших проверка и преценка на същия относно неговата законосъобразност, установих че **Решение № 73** относно Изменение на действащ Общ устройствен план /ОУП/ за обект: „Вятърен парк за производство на електрическа енергия „ВЕП Силистра“.“ е незаконосъобразно прието, в следствие на неспазване на изискванията за форма тъй като същото е немотивирано, нарушение на административно-производствените правила и не спазване на материалния закон, като мотивите ми за това са следните:

Съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК, административният акт трябва да бъде издаден в установената форма, като неспазването й представлява основание за отмяна на административния акт по чл. 146, т. 2 от АПК. Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите - фактическите и правните основания за издаване на акта (чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК), са задължителен реквизит на писмената форма на индивидуалния административен акт. Липсата на мотиви в акта представлява нарушаване на изискването за форма. Съдебната практика категорично приема, че не излагането на мотиви е достатъчно основание за отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Мотивите съдържат обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа да издаде дадения правен акт и то в този му вид и съдържание. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно

доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността му по издаване на акта, както за заинтересованите лица, така и за органите, упражняващи контрол върху издадения от него акт. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективирано в акта. Поради това те трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на органа по въпроса, който се решава с административния акт. Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само правни основания без фактически обстоятелства и без да изложи конкретни съображения, както считам че се е получило с **Решение № 73**. Мотивирането на административните актове се дължи във всички случаи и не излагането на мотиви води до отмяната им само на това основание.

Дори и от отразеното по време на заседанието в протокола разискване не могат да се извлекат в достатъчна степен точни, ясни и конкретни мотиви, които да налагат приемането на въпросното решение. Същите приемам за прекалено общи, бланкетни и не подкрепени от никакви фактически основания (към докладната записка, а и към самият протокол не са приложени документите към постъпилото заявление с искане за допускане на изработването на изменение на действащ общ устройствен план).

Във връзка с гореизложеното от докладната записка не става ясно на територията на кои населени места ще бъде изграден „Вятърен парк за производство на електрическа енергия „ВЕП Силистра“. В тази връзка, считам че въпросното решение е прието при допуснато съществено процесуално нарушение. Съгласно чл. 46, ал. 3 от ЗМСМА, кметът на район и кметът на кметство могат да участват в заседанията на общинския съвет с право на съвещателен глас. Те се изслушват задължително при обсъждане на въпроси, отнасящи се за кметството или за района. Аналогична е и разпоредбата на чл. 46а, ал. 5 от ЗМСМА по отношение на кметските наместници при обсъждане на въпроси, отнасящи се до съответното населено място. В протокола от заседанието на общинския съвет не са отразени каквито и да е изявления от тези длъжностни лица, като единствено е отразено, че на заседанието присъстват кметове на кметства. От тяхна страна не са представени и писмени становища, от които да може да се извлече позицията им по проекта за въпросното решение. Нормите на чл. 46, ал. 3 и чл. 46а, ал. 5 от ЗМСМА са императивни и неспазването им означава, че **Решение № 73** е издадено при съществено процесуално нарушение, което обуславя връщането му за ново обсъждане като незаконосъобразно. Разпоредбата на чл. 46а, ал. 5 от ЗМСМА, съгласно която кметските наместници се изслушват задължително при обсъждане на

въпроси, отнасящи се до съответното населено място, е императивна по своя характер, гарантира огласяването и защитата на интересите на местните общности в съответствие с принципите на местното самоуправление. Предвиденото в закона задължително изслушване на кметските наместници/кметовете на кметства, които са органи на изпълнителната власт в населеното място, има за цел да гарантира, че при обсъждането на въпросите от значение за населеното място и вземането на съответното решение, ще се преценят и общите интереси на гражданите на това населено място. Поради това неспазването на тези норми винаги представлява съществено процесуално нарушение.

На следващо място прави впечатление, че докладната записка по приемане на **Решение № 73** е заведена на 02.11.2023 г. с вх. № 3147 в ОбС – Силистра от тогава действащия все още кмет д-р Юлиян Найденов, в условията на заместване от инж. Тихомир Борачев – ЗА Кмет на община Силистра, съгласно Заповед № ЗК 1677/30.10.2023 г.. Към датата на публикуване на поканата за заседанието на ОбС – Силистра, а имено 23.11.2023 г. и към датата на провеждане на самото заседание на ОбС – Силистра, а имено 30.11.2023 г., Община Силистра има вече новоизбран кмет в лицето на г-н Александър Сабанов, чийто пълномощия като такъв настъпиха с полагането на клетва на 10.11.2023 г. по реда на чл. 38, ал. 4 от ЗМСМА, във вр. с чл. 32, ал. 1 от същия закон. Т.е. към датата на публикуване на поканата за заседанието и към датата на провеждане на самото заседанието докладната записка е разгледана и разяснена от лице – ЗА Кмет на община Силистра, по време на самото заседание, което не е разполагало с материална, а и дори лична компетентност да отправя каквито и да е предложения, под всякаква форма до ОбС – Силистра, въз основа на които последния да може или е бил длъжен да приеме **Решение № 73** тъй като считам, че инж. Тихомир Борачев е трябвало да бъде оправомощен от г-н Александър Сабанов, а не от д-р Юлиян Найденов поради това, че издадената Заповед № ЗК 1677/30.10.2023 г. от последния, към датата на провеждане на заседанието е без правно основание, като липсват доказателства в обратна посока (от кога до кога инж. Борачев е заместял кмета на община Силистра). Съгласно чл. 124, ал. 1, изр. първо от ЗУТ: „Общинският съвет приема решение за изработване на проект за общ устройствен план или за изменение на действащ общ устройствен план по предложение на кмета на общината“, като кмет на община Силистра още веднъж към 30.11.2023 г. – датата на провеждане на заседанието и приемане на **Решение № 73** е г-н Александър Сабанов, който на основание § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ може да предостави свои функции по този закон на заместниците си. Липсват доказателства в тази насока, което и на това основание прави **Решение № 73** незаконосъобразно прието.

Считам че допуснатите незаконосъобразности в **Решение № 73** от Протокол № 2/30.11.2023 г. на Общински съвет Силистра, могат да бъдат отстранени чрез ново обсъждане на същото решение на следващото заседание на Общинския съвет, като на основание чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във вр. с чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА

НАРЕЖДАМ:

Връщам **Решение № 73 от Протокол № 2/30.11.2023 г. на Общински съвет Силистра**, като незаконосъобразно, за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет Силистра за изпълнение, а на Кмета на Община Силистра за сведение.

МИНЧО ЙОРДАНОВ
Областен управител на област Силистра

ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ СИЛИСТРА